

Číslo konania :
IČS:



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice – okolie samosudkyňou vo veci maloletých detí: zastúpených kolíznym opatrovníkom, detí rodičov: zastúpeného v konaní **o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom**

r o z h o d o l :

Maloleté deti a sa **z v e r u j ú** do výchovy a osobnej starostlivosti otca.

Matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu maloletého EUR mesačne a na výživu maloletého EUR mesačne, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred do rúk otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je **o p r á v n e n á** stýkať sa s maloletými deťmi každý víkend v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 14.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý párny rok od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 15.00 hod. a každý párny rok na Veľkonočný pondelok v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec je **p o v i n n ý** maloleté deti na styk s matkou pripraviť a matka je **p o v i n n á** maloleté deti otcovi v určený čas v mieste jeho bydliska odovzdať.

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Náhradu trov konania štátu **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Otec maloletých detí podal dňa 10.9.2007 návrh na úpravu práv a povinností a určenie výživného pre mal., ktorý odôvodnil tým, že v manželskom zväzku s matkou maloletých detí pretrvávajú dlhšiu dobu problémy a podľa jeho vedomostí matka detí nadviazala známosť s iným mužom. Uviedol, že od začiatku manželstva sa o maloleté deti stará prevažne sám. V domácnosti varí, upratuje, stará sa o maloleté deti a ich ostatné potreby. V auguste 2007 sa matka asi 3 týždne zdržiavala v Rakúsku, v júli bývala u rodičov v Trebišove. Vyhráza sa, že deti odvedie do Rakúska. Žiadal, aby maloleté deti boli zverené do jeho výchovy a osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu primeranou sumou.

Matka s návrhom otca nesúhlasila. Uviedla, že sa na žiadosť otca podrobila psychiatrickému vyšetreniu. Cez prázdniny trávil čas s deťmi u svojich rodičov v Trebišove.

V súčasnosti je na tunajšom súde vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí pod č.k., ktoré doposiaľ nie je ukončené.

V konaní bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd predbežne zveril maloletého do dočasnej starostlivosti matky a uložil otcovi povinnosť prispievať na ich výživu sumou mesačne na každého z nich. Zároveň súd predbežne upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý víkend v čase od piatku od 18.00 hod do nedele 18.00 hod a počas letných prázdnin dva týždne v každom mesiaci. Návrh otca na predbežné zverenie maloletých detí do jeho dočasnej starostlivosti súd zamietol.

Dňa 18.6.2009 podal otec maloletých detí návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby maloleté deti boli predbežne zverené do jeho osobnej starostlivosti.

Svoj návrh odôvodnil tým, že nemá možnosť sa s deťmi stýkať a to už ani telefonicky a to napriek tomu, že styk je upravený predbežným opatrením súdu. Na Okresnom súde Košice – okolie je vedené konanie č.k., ktorým sa tiež nepodarilo zabezpečiť skutočný výkon rozhodnutia v časti o úprave styku. Tiež je bezúspešné trestné oznámenie otca vo veci marenia rozhodnutia súdu o predbežnom opatrení v časti o úprave styku. Svoj návrh na nariadenie tohto predbežného opatrenia otec oprel aj o jednoznačné odporúčanie súdneho znalca PhDr., ktorý niekoľkokrát odporúčal zveriť deti do starostlivosti otca.

Podľa § 102 ods. 1 OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je tu obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm b) OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého rodiča alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, ale len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci, pričom vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť návrhu a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je namieste, rozhodnúť predbežným opatrením.

Z návrhu otca, ktorým žiada vydať predbežné opatrenie na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti nevyplývajú skutočnosti, pre ktoré by bolo nevyhnutne potrebné upraviť predbežne pomery účastníkov. Maloleté deti sú v dočasnej starostlivosti matky, ktorá im zabezpečuje primeranú starostlivosť, deti zanedbané nie sú, čo mal súd preukázané správou prešetrení pomerov ÚPSVaR v Trebišove. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že život a zdravie maloletých detí fyzické ani duševné v starostlivosti matky ohrozené nie sú, sú zabezpečované všetky ich potreby v nevyhnutnej miere, a preto súd návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho dočasnej starostlivosti ako nedôvodný zamietol.

Pri rozhodovaní vo veci samej súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, správami o prešetrení rodinných pomerov v rodine maloletých detí, mzdovými listami rodičov, znaleckými posudkami, pripojeným spisom, oboznámil sa ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloleté deti pochádzajú z manželstva. Od júla 2007 rodičia nevedú spoločnú domácnosť.

Maloleté deti boli v r. 2007, teda v čase podania návrhu na úpravu práv a povinností k maloletým deťom žiakmi ZŠ, bol žiakom 2. ročníka, 1. ročníka. Dňa 18.3.2008 matka sebe aj maloletým deťom prehlásila trvalý pobyt a k trvalému pobytu ich prihlásila v , čo je bydlisko rodičov matky. Od 12.3.2008 sa mal. aj mal. stali žiakmi Základnej školy,

Matka spolu s maloletými deťmi žije v rodinnom dome svojich rodičov. Bola zamestnaná v ZŠ s MŠ ako vychovávateľka v školskom klube, kde jej mesačný čistý priemerný príjem bol cca Sk mesačne. Od 1.4.2008 je nezamestnaná, bola evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. Od 6.3.2009 je zamestnaná ako pracovník sociálneho podniku – lektorka, s mesačným príjmom za mesiac 3/2009 vo výške €, za mesiac 4/2009 vo výške €, za mesiac máj vo výške,- €. Od 1.4.2009 poberá rodinné prídavky v sume € mesačne na obe maloleté deti spolu.

Otec maloletých detí žije do dnešného dňa v bývalej spoločnej domácnosti, v Náklady spojené s bývaním hradí v sume cca 120,- € mesačne. Je zamestnaný v spoločnosti kde jeho mesačný čistý priemerný príjem za obdobie 10-12/2008 bol vo výške Sk a za obdobie 1-5/2009 vo výške €. Každý mesiac hradí splátku hypotekárneho úveru vo výške €, za mobilný telefón mesačne uhradza sumu,- € a za DIGI TV sumu €. Na výživu maloletých detí prispel v období 6-12/2008 a 1-6/2009 sumou 47,- € na obe maloleté deti mesačne podľa nariadeného predbežného opatrenia. Zároveň im platí poisťku v sume 175,- Sk mesačne.

Z úrovne ÚPSVaR Košice ešte v r. 2007 bola rodičom odporúčaná psychologická pomoc v záujme obnovy manželského spolužitia a v záujme predchádzania nepriaznivých vplyvov rozvodu na maloleté deti. Otec detí o danú pomoc prejavil záujem, matka odporúčanú psychologickú pomoc odmietala.

Na posúdenie a vyhodnotenie vzťahu maloletých detí k matke a k otcovi, na zistenie ktorí z rodičov má lepšie osobnostné predpoklady na výchovu detí, ako aj na zodpovedanie otázky v akom rozsahu je vhodné upraviť styk detí s rodičom, ktorému deti nebudú zverené do osobnej starostlivosti, bol v konaní ustanovený súdny znalec PhDr., z odboru detskej psychológie detí a dospelých.

Z výsledkov znaleckého dokazovania, ktorého závery súdny znalec zhrnul v znaleckom posudku č. zo dňa vyplýva, že aktuálny vzťah maloletých detí k otcovi a k matke je emočne pozitívny, oboch rodičov vnímajú ako súčasť bazálnej rodiny a u oboch detí je zároveň zrejme aktuálne preferencia otca, ktorý predstavuje pre vyvíjajúcich sa chlapcov prítiažlivý rolový vzor. Maloletý má zvýšený príklon k osobe matky. Z hľadiska vývinových potrieb oboch detí za stabilnejšie a rešpektujúcejšie prostredie súdny znalec označil bydlisko súčasné, ktoré je v súčasnosti u otca, teda v bývalej spoločnej domácnosti celej rodiny. Znalec zároveň poukázal na to, že samotný očakávaný odchod matky bude pre deti dosť traumatizujúci, a preto ho nie je potrebné umocňovať ešte aj zmenou prostredia detí, zmenou školy, kamarátov a ak navyše pre takúto zmenu nejestvujú žiadne relevantné psychologické dôvody. Znalec zároveň odporučil umožniť matke kontakt s deťmi v rozsahu dvoch celých víkendov v mesiaci a polovice všetkých prázdnin, poprípade po vzájomnej dohode i nad tento rámec.

K znaleckému posudku sa vyjadrila matka s tým, že vypracovaný znalecký posudok je účelový, zavádzajúci a tendenčný, s jeho závermi nesúhlasila.

Zo správy o prešetrení pomerov v rodine maloletých detí zo dňa 22.4.2008 vykonaného ÚPSVaR vyplýva, že matka spolu s maloletými deťmi býva u svojich rodičov v 2- podlažnom rodinnom dome. Náklady spojené s bývaním a stravovaním matky a maloletých detí uhrádzajú jej rodičia nakoľko príjem matky tvoria len rodinné prídavky, pretože otec na výživu detí neprispieva. Deti navštevujú ZŠ na. Z rozhovoru s matkou ÚPSVaR zistil, že maloleté deti chcú byť s ňou, na školu si rýchlo a výborne zvykli. Šetrením rodinných, majetkových a výchovných pomerov bolo zistené, že matka má vytvorené priaznivé podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin maloletých detí.

Z výpovede matky v konaní zo dňa 5.6.2008 súd zistil, že otec na jarné prázdniny odviezol deti do k starým rodičom, ona bola vtedy v Prešove kde si dopĺňala vzdelanie a do spoločnej domácnosti v sa už nevrátila. U zamestnávateľa dala výpoveď, ukončila pracovný pomer. Na naliehanie otca nechala odísť staršieho syna s odporcom, pretože robil scény a nechcela ubližovať dieťaťu. Pred Veľkou nocou 14.3.2008 vybrala maloletého zo školy v Poproči a zobrala ho k sebe do, pretože od známej sa dozvedela, že maloletý Imrich chodí do školy zanedbaný a smutný. Tiež uviedla, že ona s odporcom nekomunikuje, nebaví sa s ním, keď príde do za účelom styku s deťmi povie, aby deti išli dole. Deti nechcú ísť, na čo otec detí reaguje nadávkami a krikom. Deti sa s ním stretávajú pri bránke na ulici, otec k nim do domu nechodí, nie je vítaný u jej rodičov a ona deti do nepustí, kým to nebude nariadené súdom, pretože sa obáva, aby deti nemanipuloval.

Z výpovede otca v rozvodovom konaní súd zistil, že nie je pravdou, že by deti stresoval, mal mal určité problémy, zo stresov sa pokakáva. V čase keď matka nebola doma, teda v auguste 2007 sa nestalo ani raz, že by sa pokakal. Potom, čo sa matka odmietla vrátiť do spoločnej domácnosti, syn veľmi plakal, chcel ísť s ním do a tak nakoniec odišiel s ním do, syn ostal s matkou v . O syna sa riadne staral, chodil do školy, bol riadne upravený, čistý, zanedbaný nebol. Chcel, aby sa aj mladší syn sa vrátil do, ale v mu ho odmietli dať. Manželka sa pokúsila zobrať maloletého a až na tretí krát sa jej to podarilo. Od času, keď sú obe deti v sú jeho kontakty s deťmi problematické. Matka mu ukáže deti na okne, za plotom z celej situácie sú deti vystresované. Keď sa s ním rozprávajú, pozerajú sa na okno s obavami, či sa náhodou nepozerať svokra resp. matka.

K výpovedi otca matka namietala len toľko, že nie je pravdou skutočnosť, že by sa s deťmi nehrávala a že by v domácnosti neprala.

Z vyjadrenia ÚPSVaR zo dňa 5.8.2008 okrem iného vyplýva, že odkedy sa matka s deťmi zdržiava v otec mal možnosť stretnúť sa s deťmi len dva krát, pričom stretnutia boli obmedzené na rozhovor s deťmi pred bráničkou rodinného domu pod dohľadom ich matky a starej matky. Z úrovne ÚPSVaR v bolo matke opakovane odporúčané, aby umožňovala otcovi styk s maloletými deťmi určený nariadeným predbežným opatrením.

V konaní bolo nariadené ďalšie znalecké dokazovanie za účelom zistenia ako terajšie výchovné prostredie maloletých detí ovplyvňuje ich vzťah k otcovi, ako na deti vplyva absencia primeraného styku s otcom, či dochádza k ovplyvňovaniu detí proti druhému rodičovi.

Znalecký posudok č. 12/2008 bol vypracovaný ako nadväzný na posudok. č. zo dňa 21.2.2008 teda z doby cca pred pol rokom. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že v dôsledku odchodu detí z ich pôvodného prostredia v do nového, aj keď nie neznámeho prostredia v dochádza u maloletých detí k nárastu úzkosti, ktorú v rámci svojej psychickej výbavy nedokážu (a vedome ani nechcú) vyjadrovať. Deti sa dostali do situácie, keď vyjadrovanie kladného vzťahu k otcovi činí ich matku „nešťastnou“, resp. ju to môže „nahnevať“, čo oni nechcú. V bezprostrednom kontakte s otcom však dokážu byť vo vzťahu k otcovi prirodzené a komunikatívne. Terajšie výchovné prostredie ovplyvňuje vzťah detí k otcovi v negatívnom smere. Absencia primeraného styku s otcom vytvára pre deti psychologicky veľmi nevhodnú, škodlivú a rizikóvu bázu pre ich ďalší psychický vývin. Deti správne vycítili atmosféru a vzťahy medzi rodičmi a ako formu „seba obrany“ volia situačné odmietanie otca, lebo im to automaticky prináša „ocenenie“ a priazeň matky. Nevhodnosť takéhoto stavu je psychologicky nepochybná. Na záver znalec odporučil styk otca s maloletými deťmi zachovať v rozsahu každého druhého víkendu, polovice všetkých prázdnin a rovnocennej participácie na všetkých sviatkoch v priebehu roka a tento modus operandy znalec odporučil uplatňovať v priebehu školského roka, ktorý práve pribiehal. V prípade, ak by matka nechcela, resp. nedokázala zabezpečiť doporučovaný styk detí s otcom, znalec navrhol urýchlenú zmenu výchovnej sféry maloletých detí.

Z potvrdenia Obvodného odd. policajného zboru v zo dňa 26.9.2008, zo dňa 3.10.2008, zo dňa 29.5.2009 a zo dňa 17.4.2009 súd zistil, že otec v týchto dňoch urobil oznámenie o tom, že mu matka neumožňuje styk s maloletými deťmi, ktorý je upravený nariadeným predbežným opatrením.

Dňa 11.12.2008 v rozvodovom konaní rodičov č.k. bol vypočutý aj súdny znalec PhDr. ktorý vypracoval obidva vyššie rozvedené znalecké posudky. Na pojednávaní okrem iného uviedol, že v prvom znaleckom posudku odporučil súdu zveriť obe maloleté deti do starostlivosti otca a matke upraviť styk štandardným spôsobom. Následne keď sa deti po odsťahovaní do ocitli pod kuratelou matky došlo k fyzickej strate kontaktu s otcom aj k umŕtveniu vzťahu k otcovi. Odsťahovanie detí do hodnotil ako psychologicky nešťastnú operáciu, aj keď matka si plní funkciu matky voči deťom dobre. Deti by nemali meniť školu a už vôbec nie v priebehu školského roka, preto v druhom znaleckom posudku navrhol ponechať deti v starostlivosti matky, tak ako o tom však bolo rozhodnuté predbežným opatrením a aby dokončili školský rok v , ale trval na tom, aby si reparovali vzťah k otcovi v rámci danej frekvencie styku. Napriek tomu, že odporučil ponechať deti v starostlivosti matky do skončenia školského roka v , za výslovne vhodnejšie, stabilnejšie a aj predpovedateľnejšie z hľadiska možného vývoja označil prostredie u otca. Tiež uviedol, že keby boli deti u otca, ich vzťah k otcovi by sa rýchlo obnovil, nakoľko deti majú otca radi. Túto svoju výpoveď súdny znalec zhrnul v liste, ktorým reagoval na priebeh a závery pojednávania zo dňa 11.12.2008 a odporučil ďalší postup v úprave práv a povinností k maloletým deťom tak, aby obe maloleté deti boli zverené do starostlivosti otca.

Zo správy ÚPSVaR o prešetrení pomerov v rodine maloletých detí zo dňa 17.6.2009 vyplýva, že otec maloletých detí žije v 5-izobovom rodinnom dome, ktorý je štandardne zariadený, deti majú samostatné detské izby. V čase šetrenia bol v dome všade poriadok a čisto. Otec uviedol, že potom, čo súdny znalec na pojednávaní dňa 11.12.2008 vytkol matke skutočnosť, že bráni deťom styku s otcom a nedodržiava rozhodnutie súdu, začal sa styk s deťmi realizovať a tieto boli v v dňoch 29.12.2008 až 7.1.2009, kde sa cítili veľmi dobre a boli spokojné. Styk následne prebiehal pravidelne v zmysle predbežného opatrenia až do 29.3.2009, kedy otec videl deti naposledy napriek tomu, že pravidelne dochádzal do a styku s deťmi sa domáhal. Matka detí od apríla 2009 nereaguje na telefonáty otca a ak pricestuje do deti na styk s otcom nepustí.

Matka k týmto tvrdeniam otca uviedla na pojednávaní dňa 22.6.2009, že je pravdou skutočnosť, že s otcom detí nekomunikuje, ona sa nemá s ním o čom rozprávať a že od marca, kedy sa deti vrátili od otca, im styk neumožňuje, pretože deti veľmi zle znášajú, keď idú na stretnutie s otcom. S deťmi chodí ku klinickému psychológovi, aby sa zlepšil styk detí s otcom, aby sa na stretnutia tešili. Podľa jej názoru sa stav detí zlepšil.

Zo správy Centra pedagogicko – psychologického poradenstva a prevencie, zo dňa 20.5.2009 založenej v spise vyplýva, že dňa 7.1.2009 sa uskutočnila psychologická intervencia u maloletých detí. V tento deň sa dostavili do ich zariadenia otec, matka a aj obe maloleté deti. Dôvodom konzultácie bolo zmiernenie napätia medzi rodičmi v záujme spolupráce pri výmene detí. Zo stretnutí s deťmi bolo zistené, že deti zle znášajú rozpad rodiny, zvlášť odchod z ich domova a prostredia kde vyrastali. Snahou centra bolo dosiahnutie toho, aby maloleté deti mali možnosť navštevovať svoj pôvodný domov, čo sa následne premietlo do reálneho života. Centrum odporučilo pravidelný kontakt s otcom a zároveň uviedlo, že deti majú silný emocionálny vzťah k obidvom rodičom.

Z prešetrenia pomerov ÚPSVaR zo dňa 17.6.2009 vyplýva, že matka má v domácnosti svojich rodičov kde v súčasnosti s nimi býva vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin maloletých detí.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia, maloletého dieťaťa, ktorí

spolu nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Na základe vykonaného dokazovania a to predovšetkým predloženými znaleckými posudkami a výpoveďou znalca, ktorých závery súd považoval za relevantný odborný záver pre rozhodnutie vo veci, dospel súd k záveru, že je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do výchovy a osobnej starostlivosti otca a to aj napriek tomu, že matka v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti na požadovanej úrovni a podľa jej vyjadrenia si deti na nové prostredie zvykli. Deti majú k otcovi vytvorený silný citový vzťah, aj keď v súčasnosti je ich vzťah k otcovi umŕtvený a odmietavý v dôsledku správania sa matky, ktorá styk otca s deťmi neumožňovala, a to aj napriek tomu, že k takémuto správaniu nemala taký dôvod, ktorý by v záujme maloletých detí odôvodňoval neumožnenie styku otca s deťmi. Za vhodnejšie prostredie pre výchovu a ďalší vývin maloletých detí súdny znalec označil prostredie u otca a prostredie, v ktorom maloleté deti vyrastali. Prešetrením pomerov u otca bolo zistené, že otec má vytvorené priaznivé podmienky pre všestranný vývoj maloletých detí.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine v platnom znení, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Použitie tohto zákonného ustanovenia pre rozhodnutie vo veci predpokladá, aby súd zároveň v každom prípade najskôr skúmal a prihliadal na záujem maloletého dieťaťa.

V konaní bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd zveril maloleté deti do dočasnej starostlivosti matky a zároveň upravil predbežne styk otca s maloletými deťmi. Matka predbežné opatrenie prevzala a napriek právoplatnosti tohto rozhodnutia súdu jeho nariadenie nerešpektovala a to tým, že styk otca s maloletými deťmi neumožňovala. Matka v konaní neuviedla žiaden relevantný dôvod a ani vykonaným dokazovaním nebol zistený žiaden dôvod, pre ktorý by sa otec s deťmi nemal stykať. Na základe uvedeného má súd za to, že matka bezdôvodne a zámerne neumožňovala styk detí s otcom, v dôsledku čoho sa vzťah detí s otcom narušil. O bezdôvodné a zámerné bránenie styku s dieťaťom ide v tom prípade, ak rodič príde v dobu stanovenú súdnym rozhodnutím pre dieťa a tento styk mu umožnený nie je, napr. z dôvodu, že dieťa nie je doma, resp. ak doma nie je nikto. Za normálnych okolností, by takáto skutočnosť mala byť druhému rodičovi oznámená a mal by mu byť poskytnutý náhradný termín styku. Ani v jednom prípade, keď matka otcovi styk s deťmi neumožnila mu náhradný termín neposkytla. Za styk otca s deťmi súd nepovažoval stretnutia uskutočňované pred bránou rodinného domu na ulici na krátky čas, pretože tieto stretnutia nemajú charakter styku predpokladaného zákonom o rodine, počas ktorého by otec mohol vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti v plnej miere, mohol sa podieľať na výchove detí, na formovaní ich osobnosti, poznať ich názory, problémy, budovať si vzájomný citový vzťah. Neumožnenie styku matkou bolo navyše opakované, čo mal súd preukázané potvrdeniami obvodného oddelenia policajného zboru, pričom matka danú skutočnosť ani nepopierala. Keďže znaleckými posudkami bolo jednoznačne odporúčané ich zverenie do starostlivosti otca, súd mohol dané zákonné ustanovenie použiť, pretože zverenie maloletých detí do starostlivosti otca je v záujme maloletých detí.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal z možností a schopností oboch rodičov, ako aj z odôvodnených potrieb maloletých detí. Je nesporné, že rozsah vyživovacej povinnosti nemožno určovať podľa posledného príjmu povinnej osoby bez toho, že by sa prihliadalo na jeho schopnosti a možnosti. Súd musí skúmať, či povinný neopustil zamestnanie pre neho vhodné a poskytujúce mu väčší príjem. V prípade zmeny príjmu povinnej osoby, je potrebné skúmať, či k takejto zmene došlo z dôležitého dôvodu. Ak povinný zmenil alebo opustil zamestnanie s vyšším príjmom z vlastnej príčiny alebo iniciatívy na základe dohody so zamestnávateľom, treba posudzovať schopnosti a možnosti povinného podľa príjmu pred zmenou zamestnania, resp. pred stratou zamestnania.

Príjem matky v čase keď pracovala na Základnej škole v bol dostatočný na to, aby súd určil výživné vo výške uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a určenú výšku výživného považoval vzhľadom na uvedené za primeranú, vzhľadom k zárobkovým možnostiam matky ako aj odôvodneným potrebám maloletých detí. Počiatok povinnosti matky prispievať na výživu maloletých detí súd určil odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, nakoľko v súčasnosti sú deti v starostlivosti matky.

Vzhľadom k tomu, že výživné sa platí pre maloleté dieťa a ten z rodičov, ktorému bolo dieťa zverené do starostlivosti jej len platobným miestom platenie výživného, súd otcovi neurčil dlžné výživné za čas, pokiaľ boli deti v starostlivosti matky, nakoľko otec by v podstate platiť výživné sám sebe. Keďže výška určeného výživného, ktoré je matka povinná platiť na výživu maloletých detí vzhľadom na jej súčasný príjem určite nepokryje väčšinu nákladov potrebných na uspokojovanie potrieb maloletých detí vzhľadom na ich vek, súd má za to, že otec svoje dlžné výživné vykompenzuje tým, že bude uhrádzať podstatne väčšiu časť nákladov potrebných na uspokojovanie všetkých potrieb maloletých detí, čím si výšku dlžného výživného v podstate splní.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ OSP,

podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Vzhľadom k skutočnosti, že v tomto konaní bol na vykonanie dokazovania ustanovený súdny znalec z odboru psychológie a klinickej psychológie detí a dospelých, pričom vykonanie znaleckého dokazovania bolo v záujme maloletej, súd náhradu trov štátu nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice – okolie. Odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení nemá odkladný účinok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.