



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 25. 7. 2008

MĚSTSKÝ SOUD V BRNĚ

dne

28. srpna 2008

ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Brně rozhodl samosoudcem [redacted] ve věci péče o nezletilého [redacted] 9.2004, zastoupeného opatrovníkem Statutárním městem Brnem, syna matky [redacted] 4.1974, bytem Brno, [redacted] zastoupené Mgr. Milošem Procházkou, advokátem v Brně, Divadelní 4, a otce [redacted] nar. [redacted] 7.1972, bytem Brno, [redacted] zastoupeného JUDr. Margit Beranovou, advokátkou v Brně, Rooseveltova 6/8, o výkon rodičovské zodpovědnosti,

t a k t o :

*I. Nezletilý Matěj se svěřuje v každém sudém kalendářním týdnu v roce do výchovy matky a v každém lichém kalendářním týdnu v roce do výchovy otce.*

*II. Otec je povinen platit na výživu nezletilého Matěje částkou 3 800,-Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, počínaje dnem 19.6.2008.*

*III. Matka je povinna platit na výživu nezletilého Matěje částkou 800,-Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce, počínaje dnem 19.6.2008.*

*IV. Nezletilý Matěj se pro dobu po rozvodu svěřuje v každém sudém kalendářním týdnu v roce do výchovy matky a v každém lichém kalendářním týdnu v roce do výchovy otce.*

*V.Otec je povinen platit na výživu nezletilého Matěje částkou 3 800,-Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, počínaje právní mocí výroku o rozvodu manželství rodičů.*

*VI.Matka je povinna platit na výživu nezletilého Matěje částkou 800,-Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce, počínaje právní mocí výroku o rozvodu manželství rodičů.*

*VII.Návrh na úpravu styku otce s nezletilým Matějem, se zamítá.*

*VIII.Náklady řízení v částce 8 050,- Kč hradí Česká republika.*

*IX. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.*

#### **O d ů v o d n ě n í :**

Matka se svým návrhem domáhala vydání rozhodnutí, kterým by nezletilý Matěj pro dobu před i po rozvodu byl svěřen jí do výchovy, otcí bylo určeno platit výživné a byl upraven jeho styk s nezletilým Matějem.

Otec navrhl, aby nezletilý Matěj byl svěřen do střídavé výchovy obou rodičů, rodičům výživné stanoveno nebylo. Pokud by tato forma výchovy nebyla nařízena, necht' tedy je nezletilý Matěj svěřen jemu do výchovy, matce bylo určeno platit výživné.

Opatrovník navrhl, aby nezletilý Matěj byl svěřen do střídavé výchovy obou rodičů s termínem střídání po týdnu.

Soud provedl důkaz rodným listem nezletilého Matěje, oddacím listem rodičů jako účastníků řízení, výslechem rodičů a zjistil, že za trvání manželství [redacted] se narodil nezletilý Matěj [redacted] 9.2004. Kromě nezletilého Matěje nemají jinou vyživovací povinnost, společnou domácnost byla vedena rodiči i v době soudního řízení. V současné době každý z rodičů bydlí v samostatném bydlišti, ve výchově nezletilého Matěje se po týdnu střídají, vzájemně si výživné neplatí. Dříve otec hradil hypotéku 15 000,- Kč měsíčně, poplatky za bydlení, hypotéku otec přestal platit. Zdravotní stav nezletilého Matěje je dobrý, každý z rodičů potom synovi kupuje boty, oblečení, apod.. Rodiče v rámci SJM vlastní dům, kde dříve bydleli společně. Matka nesouhlasila se svěřením nezletilého Matěje do střídavé výchovy s tím, že otec není schopen zajistit faktickou péči o nezletilého. Matka upozornila, že otec se vůči ní chová nevhodně. Otec doplnil, že podniká jako OSVČ,

z podnikání si brával měsíčně částku 28 000,- Kč. Je společníkem společnosti s.r.o., společnosti začala vyvíjet činnost v průběhu roku 2007.

V průběhu řízení soud zamítl návrh matky na vydání předběžného opatření, dle kterého by měl být nezletilý Matěj svěřen do její výchovy a vydal předběžné opatření, podle nějž bude nezletilý Matěj v každém lichém kalendářním týdnu v roce předán do péče otce a v každém sudém kalendářním týdnu v roce do péče matky. Toto předběžné opatření nabylo právní moci dne 9.11.2007.

OSPOD navrhl, aby nezletilý Matěj byl svěřen do střídavé výchovy obou rodičů s tím, že tato forma výchovy se již realizuje po delší dobu, odkázal na znalecký posudek vypracovaný ve věci. Upozornil, že rodiče bydlí každý samostatně, oba jsou výchovně způsobilí, oba mají zájem o výchovu nezletilého Matěj, nezletilý Matěj má rád oba rodiče, ve výchově rodičů prospívá. Nařízení střídavé výchovy je činěno v zájmu nezletilého Matěje.

Ve věci byl vypracován znalecký posudek znalkyně. Dr. dospěla k závěru, že nezletilý Matěj se vyvíjí přiměřeně věku, je lehce akcelerovaný, v rozumových schopnostech je šikovný, živí, povídaví a netrpí úzkostí a obavami, nevyvíjí se disharmonicky a není neurotický. Střídavou výchovu rodičů zvládá velmi dobře a plně se na ni adaptoval, oba rodiče jsou výchovně schopní a dokáží nezletilého Matěje vést k samostatnosti a k rozvoji schopností. U matky se projevila tendence k pocitům křivdy v ženské roli a tendence vnášet vlastní ukřivděnost i do výchovy a způsobu života. Žádný z rodičů netrpí vysloveně poruchou osobnosti, oba dva jsou lehce akcentováni v emoční sféře, oba dva mají sklon k zvýšené citlivosti vůči vlastní osobě a emoční labilitě. U matky se v zátěži mohou projevit manipulativní postoje, přehrávání, dramatizace a nezvládnutá afektivita. Otec v zátěži propadá výkyvy nálad, kdy dokáže opomíjet i vlastní zájmy, propadat úzkostí, tenzi a vyvíjet až neurotickou zvýšenou aktivitu. Výsledky psychologického vyšetření jednoznačně podporují zachování střídavé výchovy nezletilého na dobu během rozvodu i po rozvodu, oba rodiče jsou se i v krizové situaci domluvit na potřebách nezletilého. Nezletilý má velmi dobré citové vazby k oběma rodičům, vyloučením jednoho z nich by strádal. Testové metody prokázaly, že ani matka ani otec netrpí závažnými psychickým obtížemi.

Z daňového přiznání matky za zdaňovací období roku 2006 soud zjistil, že matka neměla žádné příjmy z podnikání, rodiče nezletilého Matěje podali společné zdanění manželů. Z oznámení Magistrátu města Brna soud zjistil, že matka pobírala rodičovský příspěvek, k čemuž uvedla, že ten jí ke konci roku 2007 byl odňat, z rekapitulace příjmů a výdajů za zdaňovací období roku 2008 soud zjistil, že matka dosáhla příjmy od toho zdaňovacího období ve výši 269 145,-Kč, výdaje 230 103,-Kč, dílčí základ daně 39 042,-Kč, s tím, že daňové přiznání matka bude podávat za rok 2007 až k 30.6.2008.

Z daňového přiznání otce za zdaňovací období roku 2006 soud zjistil, že otec přiznal příjmy z podnikání 12 198 379,-Kč, výdaje 11 951 177,-Kč, dílčí základ daně 239 186,- Kč, což je i základ daně celkem, z toho daň 7 272,-Kč a za zdaňovací období roku 2007 otec přiznal příjmy z podnikání 2 633 820,-Kč, výdaje 2 642 586,-Kč, ztrátu minus 16 782,-Kč, daň 14 496,-Kč.

Z oznámení o dávkách státní sociální podpory soud dále zjistil, že matka pobírá nyní přídavek na nezletilou Matěje 160,-Kč měsíčně a sociální příplatek 289,-Kč měsíčně.

Ze zpráv Policie ČR bylo zjištěno, že Policie ČR zasahovala v místě bydliště rodičů pro vzájemné neshody a napadání, k čemuž mezi nimi došlo.

Podle § 50 odst. 1 zákona o rodině, nežijí-li rodiče nezletilého dítěte spolu a nedohodnou-li se o úpravě výchovy a výživy dítěte, může soud i bez návrhu rozhodnout komu bude dítě svěřeno do výchovy a jak má každý z rodičů přispívat na jeho výživu.

Podle § 26 odst. 1 zákona o rodině, před rozhodnutím, kterým se rozvádí manželství rodičů, nezletilého dítěte, upraví soud jejich práva a povinnosti k dítěti pro dobu po rozvodu, zejména určí, komu bude dítě svěřeno do výchovy a jak má každý z rodičů přispívat na jeho výživu. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jsou-li oba rodiče způsobilí dítě vychovávat a mají-li o výchovu zájem, může soud svěřit dítě do společné, případně do střídavé výchovy obou rodičů, je-li to v zájmu dítěte a budou-li tak lépe zajištěny jeho potřeby.

Vycházející z takto provedeného dokazování má soud za prokázané, že nezletilý Matěj je synem narozeným z manželství [redacted] rodiče nyní spolu nežijí, každý má své bydliště. Dle předběžného opatření se ve výchově nezletilého Matěje po týdnu střídají. Dle soudní znalkyně si nezletilý Matěj na tuto formu výchovy zvykl, je s ní srozuměn a vyhovuje mu, oba rodiče jsou stejně výchovně způsobilí, nezletilý Matěj má velmi dobré citové vazby k oběma rodičům, vyloučením jednoho z rodičů na podílu ve výchově by nezletilý Matěj strádal. Výsledky psychologického vyšetření jednoznačně podporují zachování střídavé výchovy na dobu před i po rozvodu. Stejný názor potom projevil i OSPOD, který navrhl, aby nezletilý Matěj byl pro dobu před rozvodem i po rozvodu svěřen do střídavé výchovy obou rodičů. Soud proto veden zájmem nezletilého Matěje, i když si je vědom skutečnosti, že rodiče mají spolu velké neshody, že jejich manželství je v krizi, že se rodiče vzájemně napadají, dospěl k závěru, že oba rodiče jsou výchovně způsobilí, oba mají zájem o výchovu nezletilého Matěje a v zájmu nezletilého Matěje je, aby byla nařízena střídavá výchova, když jeho potřeby tak budou lépe zajištěny. Soud proto svěřil nezletilého Matěje pro dobu před i po rozvodu v každém sudém kalendářním týdnu v roce do výchovy matky a v každém lichém kalendářním týdnu v roce do výchovy otce, když tato forma výchovy se víc jak jeden rok již realizuje.

Soud nevyhověl návrhu matky na vypracování znaleckého posudku z oboru psychiatrie, neboť znalkyně Dr. [redacted] dospěla k závěru, že testové metody prokázaly, že ani matka, ani otec netrpí závažnými psychickými potížemi. Soud ani nevyhověl návrhu matky na vypracování nového revizního znaleckého posudku z oboru psychologie, neboť z vypracovaného znaleckého posudku nevyplývá, že by měl být neobjektivní, že by neodrážel skutečný stav, který mezi rodiči je ohledně výchovy nezletilého Matěje. Tyto důkazy potom soud považoval za nadbytečné, proto je neprovedl.

Dle § 85 odst. 2 a § 96 odst. 1 zákona o rodině, bylo potom rodičům určováno platit výživné na nezletilého Matěje pro dobu před rozvodem i po rozvodu manželství, zde má soud za prokázané, že matka do konce roku 2007 byla na mateřské dovolené, pobírala rodičovský příspěvek, dále měla příjmy z podnikání, přičemž z rekapitulace příjmů a výdajů za rok 2007,

když daňové přiznání za toto období nebylo podáváno, neboť povinnost k jeho podání u matky až k 30.6.2008 vyplývá, že za toto zdaňovací období roku matka dosáhla příjmů 269 145,-Kč, na výdajích vykázala 230 103,-Kč, dílčí základ daně 39 042,- Kč. Z obsahu daňových přiznání otce za roky 2006 a 2007 potom vyplývá, že otec podniká s příjmy za rok 2006 přes 12 000 000,- Kč, s výdaji přes 11 000 000,- Kč, základem daně 239 186,-Kč a za zdaňovací období roku 2007 potom otec přiznal příjmy ve výši 2 600 000,- Kč a výdaje ve výši 2 600 000,- Kč, dílčí základ daně potom ztrátu minus 16 782,-Kč. Z takto dosahovaných příjmů a výdajů potom vyplývá a otec sám uvedl, že pro svoji osobní potřebu si bere měsíčně částku kolem 28 000,- Kč, což tyto příjmy jistě umožňují. V této výši potom soud spatřuje výdělkové možnosti a schopnosti otce. Nezletilý Matěj je potom dítětem ve věku necelých 4 let, s dobrým zdravotním stavem. K těmto zjištěným finančním poměrům, odůvodněným potřebám nezletilého Matěje a majetkovým poměrům, kdy oba rodiče v rámci SJM vlastní rodinným dům, odpovídá výživné ve výši 3 800,- Kč měsíčně, které bylo otcí určeno platit na nezletilého Matěje a ve výši 800,-Kč měsíčně, které bylo na nezletilého Matěje určeno platit matce. Výživné potom bylo pro dobu před rozvodem manželství rodičů určeno platit počínaje dnem vyhlášení tohoto rozhodnutí, neboť oba rodiče si svou vyživovací povinnost splnili tím, že se ve výchově nezletilého Matěje střídali.

Návrh na úpravu styku otce s nezletilým Matějem byl zamítán, neboť nezletilý Matěj byl svěřena do střídavé výchovy rodičů. Úprava styk tak, jak byla matkou navrhována je v tomto kontextu bezpředmětná.

Náklady řízení, které tvoří odměna znalkyně za vypracování znaleckého posudku a za ústní podání znalkyně tohoto posudku při jednání dne 19.6.2008 hradí Česká republika, neboť soud shledal vypracování znaleckého posudku z moci úřední k objasnění výchovné způsobilosti obou rodičů, jejich výchovných předpokladů.

Ve vztahu mezi účastníky řízení potom o náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. písm. a) o.s.ř., nebyly zjištěny žádné okolnosti případu, které by přiznání této náhrady některému z účastníků odůvodňovaly.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně, prostřednictvím Městského soudu v Brně.

Městský soud v Brně  
[redacted] června 2008



Za správnost vyhotovení:  
Stoklasová

[redacted]  
předseda senátu